DOI: 10.36695/2219-5521.4.2020.37

УДК 347.9

Х.А. ДЖАВАДОВ

*Хикмет Джавадов, доктор юридических наук,
старший научный сотрудник Института государства
и права имени В.М. Корецкого НАН Украины**
ORCID: 0000-0002-9645-1281

К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Судебные реформы сопровождают Украину все годы ее независимости. С одной стороны, это свидетельствует о важности построения сильной и независимой судебной власти как одного из неизменных показателей любого демократического и правового государства. С другой, часто предлагаемые преобразования в своей основе имеют политический контекст, желание действующей власти подчинить деятельность по осуществлению правосудия своим интересам. Даже по прошествии длительного времени нет научно обоснованной концепции развития правосудия в Украине. Речь идет в этой связи не о провозглашении намерений, а о реальных изменениях в организации судебной власти и системы, о направлениях развития судопроизводства в условиях неминуемой европейской интеграции.

Полагаем, что данная концепция как система новых взглядов на судопроизводство должна отразить характерные особенности рассматриваемой деятельности, привнести все те новые положения, которые отражают современные тенденции развития правосудной деятельности. Выскажем в этом плане ряд замечаний относительно возможной концепции правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве как своего рода автономной части справедливого судебного процесса.

Обращаясь к исторической ретроспективе развития данного института, необходимо подчеркнуть, что процедуры подготовки дела были хорошо известны Австрийскому уставу гражданского судопроизводства 1895 г., действовавшему на части земель современной Западной Украины, а также Уставу гражданского судопроизводства России 1864 г., впервые закрепившей такую деятельность, хотя и не придав ей юридически обязательного характера. Уже немногим позже одним из результатов кодификации советского законодательства стало выделение в качестве самостоятельной стадии – подготовки дела к судебному разбирательству. Как отмечали процессуалисты того времени, выделение подготовки было вызвано самой жизнью¹.

ГПК Украины 2004 г. назвал подготовку дела производством по делу до судебного разбирательства. Закон Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 г. по сути стал новой редакцией ГПК Украины, однако и он окончательно не разрешил проблемные вопросы подготовительного производства. Оставляя за другими исследователями сложные проблемы видов производств и стадий, остановимся на некоторых нормативных характеристиках рассматриваемого производства. Конечно же, в аспекте концептуального видения содержания данной стадии гражданского судопроизводства.

Хрестоматийными уже являются слова о том, что нормативное регулирование стадийности гражданского процесса должно включать в себя определение целей и задач конкретного этапа гражданской процессуальной деятельности. Эти слова касаются не только подготовительного производства, они в целом определяют структуру ГПК Украины. В то же время применительно к подготовке дела к судебному рассмотрению правильное формулирование ее целей и задач будет способствовать осмыслению места подготовительных судебных процедур в структуре гражданского судопроизводства, выявлению всех системных связей ее элементов. Кроме того, нельзя не отметить и тот значительный потенциал, который заложен в самой стадии подготовки дела для повышения эффективности всего гражданского судопроизводства.

© Х.А. Джавадов, 2020

* *Hikmat Javadov, Dr. hab. in Law, Senior Researcher of V.M. Koretsky Institute of State and Law of the NAS of Ukraine*

При этом подчеркнем, что в ГПК Украины отсутствуют нормы, устанавливающие цели подготовительного производства, однако акцентируется внимание на его задачах. В соответствии со ст. 189 ГПК задачами подготовительного производства являются:

- 1) окончательное определение предмета спора и характера спорного правоотношения, исковых требований и состава участников судебного процесса;
- 2) выяснение возражений против исковых требований;
- 3) определение обстоятельств дела, которые подлежат установлению, и сбор соответствующих доказательств;
- 4) разрешение отводов;
- 5) определение порядка рассмотрения дела;
- 6) совершение других действий с целью обеспечения правильного, своевременного и беспрепятственного рассмотрения дела по сути.

Исходя из содержания данной статьи, можно предположить, что все подготовительные действия должны совершаться с целью обеспечения правильного, своевременного и беспрепятственного рассмотрения дела по сути.

Таким образом, законодатель лишь косвенно говорит о целях подготовки и вслед за цивилистической процессуальной доктриной упоминает о важности обеспечении правильного, своевременного и беспрепятственного рассмотрения дела по сути. Обратимся к некоторым доктринальным источникам.

Н.Л. Бондаренко-Зелинская считает, что цель стадии подготовки заключается в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела в соответствующем производстве².

Д.Д. Луспеник пишет о создании условий для обеспечения правильного и своевременного решения дела и вынесения законного и обоснованного решения³.

О направленности на разрешение в первом же судебном заседании говорят и другие авторы⁴.

Как видим, достаточно распространенная точка зрения. Но если вся подготовительная деятельность направлена на обеспечение правильности и своевременности рассмотрения гражданского дела, то на что направлена гражданская процессуальная деятельность на других ее этапах? Рассмотреть гражданское дело правильно и своевременно – одна из целей судебного процесса.

Впрочем, некоторые исследователи уточняют эту позицию и подчеркивают, что целью подготовки дела к судебному рассмотрению является также выяснение возможности урегулирования спора до судебного разбирательства⁵, примирение сторон⁶.

Отдельные авторы в этой связи ставят вопрос еще шире, полагая, что цели подготовки дела коррелируются с проблемами экономии процесса⁷, оптимизации гражданского судопроизводства⁸.

Представленные мнения еще раз свидетельствуют о важности тщательной доктринальной разработки целей подготовительного производства. Для выявления природы подготовки дела к судебному разбирательству недостаточно указать лишь на то, что такая деятельность способствует быстрому и своевременному рассмотрению гражданского дела или созданию благоприятных условий для вынесения законного и обоснованного судебного решения. Не раскрывает содержание этой стадии и описание возможных ее последствий – оптимизации гражданского судопроизводства или экономии средств и времени. При этом акцентирование внимания на возможности обеспечения примирения сторон представляется нам весьма полезным.

Очевидно, что перечисленные тезисы лишь в самых общих чертах ориентируют на уяснение действительного смысла осуществляемых гражданских процессуальных действий. Ведь, к примеру, нельзя исключать ситуации, когда добросовестное осуществление прав и обязанностей и исполнение всего объема необходимых процессуальных действий, и тщательно проведенная подготовка судом не приведет к рассмотрению гражданского дела в первом же судебном заседании. Цели подготовки должны быть достижимы в пределах этой стадии, так же, как и должна существовать реальная возможность оценить полноту и эффективность подготовки независимо от хода и результатов последующих стадий.

Для конкретизации целей подготовки дела к судебному рассмотрению следует обратиться к причинам обособления этой стадии. Почему нельзя достичь целей стадии подготовки совместно с целями стадии судебного рассмотрения, тем более что эти цели созвучны? Не лучше ли в случае необходимости провести два обычных судебных заседания, в первом из которых разрешить вопросы установления исковых требований, назначения экспертизы, истребования доказательств и другие, традиционно составляющие содержание процессуальной деятельности на стадии подготовки? Есть ли смысл выносить определение о начале и завершении подготовки, что создает дополнительную нагрузку на суды?

Представляется, что обособление стадии подготовки обусловлено необходимостью учесть специфику соответствующей процессуальной деятельности предварительного характера. Речь идет о возможности использования качественно своеобразных процессуальных средств, применение которых на стадии подготовки допустимо или эффективно, а на стадии судебного рассмотрения – неэффективно или недопустимо. Своеобразие процессуальной деятельности детерминирует отличие подготовки от судебного рассмотрения, формирует ее сущность и является ориентиром в установлении целей. Иначе говоря, подготовка призвана вобрать в себя ту необходимую процессуальную деятельность (направленную на повышение эффективности гражданского судопроизводства), которая невозможна или неэффективна на стадии судебного рассмотрения.

Подобный предварительный характер, требующий специфических процессуальных средств, по нашему мнению, прежде всего присущ процессуальной деятельности по установлению субъектного состава лиц,

участвующих в деле, и их правовых позиций, требований и возражений. Справедливое судебное рассмотрение возможно только, если к нему привлечены все лица, права или интересы которых могут быть затронуты будущим судебным решением. Эти лица должны быть заблаговременно уведомлены о сути спора, времени и месте судебного рассмотрения, а также иметь достаточно времени и возможностей для подготовки к участию в судебном рассмотрении.

Ответчик, также, как и истец, вправе доказывать свою позицию, а для организации доказывания ему необходимо время на сбор доказательств, обращение в суд с ходатайством об их истребовании или о назначении экспертизы и т. д. Эта деятельность не просто требует времени, она носит предварительный характер, так как должна совершаться до судебного заседания.

Немаловажно и то, что позиция ответчика очень существенна для истца. Возможно, часть требований или обстоятельств будет признана ответчиком, и доказывать их нет необходимости. Возможно, ответчик не ограничится отрицанием притязаний истца, а выдвинет своеобразное правовое обоснование собственности позиции, которое должно быть проработано истцом для формирования контраргументов. Таким образом, позиция ответчика должна стать известна не только суду, но и истцу, другим лицам, участвующим в деле.

Аналогично обстоит дело и с привлечением к участию в деле всех заинтересованных лиц. Поскольку спор касается их прав и интересов, они должны знать о его судебном рассмотрении и иметь возможность воспользоваться своими процессуальными правами. Непривлечение в процесс всех лиц, на права и интересы которых будет влиять судебное решение, изначально делает незаконным все судопроизводство. Для реализации своих процессуальных прав эти лица также должны иметь время и возможности. Кроме того, позиция лиц, участвующих в деле, по сути исковых требований и возражений должна быть заблаговременно известна суду и другим лицам, участвующим в деле.

Установление субъектного состава дела, привлечение всех заинтересованных лиц, создание ситуации прозрачности, взаимной осведомленности о требованиях, возражениях, доказательствах всех лиц, участвующих в деле, представляет собой ту качественно своеобразную деятельность предварительного характера, которая должна быть проведена до начала судебного рассмотрения. Перенесение этого объема процессуальной деятельности на стадию судебного рассмотрения приведет не только к неэффективности судопроизводства, но и к нарушению прав и интересов участников процесса, поставит под угрозу законность будущего судебного решения. Соответственно, непосредственные цели подготовки, по нашему мнению, заключаются в привлечении к участию в деле всех заинтересованных лиц и выяснении позиции ответчика, а также иных лиц, участвующих в деле.

Кроме непосредственных целей подготовки, разрешение которых без ущерба для законности всего процесса в целом возможно только на стадии подготовки, существует ряд вопросов, которые целесообразно рассмотреть на ранних стадиях процесса. Это вопросы, связанные с доказыванием: истребование доказательств по ходатайству лиц, участвующих в деле, назначение экспертизы и т. п. Заметим, что подобные вопросы могут быть разрешены и в судебном заседании. Однако, чем раньше они будут решены, тем меньше времени займет судебное рассмотрение. Поэтому целесообразность совершения этих действий на стадии подготовки продиктована направленностью на сокращение длительности судебного рассмотрения, что побуждает нас квалифицировать разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием, в качестве дополнительной цели стадии подготовки.

Такие вопросы, как обеспечение иска, совершение сторонами распорядительных действий и т. п. подлежат разрешению тогда, когда они возникли, они не специфичны для подготовки или для судебного рассмотрения. В то же время они должны быть разрешены в максимально сжатые сроки. Поэтому соответствующая процессуальная деятельность по разрешению подобных вопросов является неосновной, однако неизбежна.

Полагаем, что схожий характер имеет и деятельность суда, направленная на примирение сторон. Примирение сторон – цель гражданского судопроизводства, наверное, даже более предпочтительная, чем правильное и своевременное разрешение спора. На поиск возможностей примирения сторон должна быть ориентирована вся процессуальная деятельность. В тот момент, когда появились предпосылки для примирения, суду следует прибегнуть к тем процессуальным возможностям, которые дает ему законодательство. Несомненно, если возможность примирения существует, то чем раньше примирение будет достигнуто, тем лучше.

Принимая во внимание изложенное, нам представляется неконструктивным широкое толкование целей стадии подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению за счет декларативных, аморфных и неконкретных положений, исполнение или неисполнение которых не поддается ни проверке, ни оценке. Эффективности гражданского судопроизводства будет способствовать формирование и закрепление в законодательстве достижимых, реальных и конкретных целей, соответствующих предварительно-обеспечительному назначению рассматриваемой стадии.

Таковыми целями, по нашему мнению, являются:

- привлечение к участию в деле всех заинтересованных лиц;
- выяснение позиции ответчика и иных лиц, участвующих в деле;
- разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием: истребование доказательств, назначение экспертизы, осмотр доказательств и т. п.

Позиционирование указанных выше положений в качестве целей подготовки дела к судебному рассмотрению не исключает разрешения универсальных задач судопроизводства, к которым относится способство-

вание примирению сторон, создание условий для реализации распорядительных прав сторон, обеспечение иска и т. д.⁹

Концепция правового регулирования подготовительного производства предусматривает и определение его задач. Очевидно, что эти задачи должны быть производны от тех целей, которые были определены выше. Они конкретизируют, какие подготовительные действия и в какой последовательности должны быть совершены судом и участниками судебного процесса.

Обращаясь к научным разработкам, можно увидеть большую степень общности представленных позиций.

Так, по мнению В.Ф. Ковина, в процессе подготовки дела следует решить следующие задачи: а) определить предмет доказывания; б) определить состав лиц, участвующих в деле; в) определить круг доказательств, необходимых для разрешения дела, и обеспечить их своевременное представление; г) принять должные меры к обеспечению полноты и свободы осуществления участниками процесса их субъективных прав и обязанностей; д) разрешить вопросы, связанные с назначением дела к судебному разбирательству и подготовкой судебного заседания¹⁰.

Н.Л. Бондаренко-Зелинская задачами подготовки называет: правовую квалификацию спорного правоотношения; определение предмета доказывания; определение состава участников процесса, их процессуального положения и обеспечение своевременной явки этих субъектов в суд; содействие урегулированию спора до судебного рассмотрения (в т. ч. путем примирения)¹¹.

М.Л. Скуратовский дополняет задачи, стоящие при подготовке дела, следующими: установление полномочий суда на рассмотрение данного дела; принятие всех возможных мер для извещения лиц, участвующих в деле, о судебном процессе; обеспечение надлежащего состава суда; организация судебного процесса¹². Подобные взгляды изложены и в работах других авторов.

Полагаем, что в такой редакции задач подготовительного производства есть весомые основания ставить вопрос в реальной возможности их достижимости. Можно поставить вопрос еще шире – в декларативном характере заявляемых задач, тем самым изменения сущности подготовки дела к судебному рассмотрению.

Например, задачи установления правоотношения, его квалификации, материальных норм вызывают больше вопросов, чем способствуют осмыслению природы подготовительного производства и повышения эффективности гражданского судопроизводства.

Что значит словосочетание суд устанавливает правоотношение (определяет его характер)? Каким образом, в ходе каких процессуальных действий суд осуществляет это действие? Как отобразить результат разрешения подобных задач? Какое значение будут иметь результаты выполненных задач для дальнейшего хода процесса?

Представляется, что указанные выше моменты являются частью юридического процесса правоприменения, действующего на всех этапах и стадиях судопроизводства. К установлению характера правоотношения движется суд в течение всего судебного процесса, однако устанавливает его только в судебном решении. До судебного решения мнение суда о правоотношении может измениться, и неоднократно. Правоотношение – сложная доктринальная конструкция. Правоотношение имеет элементы, о количестве и содержании которых отсутствует единство мнений. Правоотношению свойственна динамика возникновения, изменения, прекращения. Какие аспекты правоотношения может и должен установить суд, тем более, на стадии подготовки, не исследуя доказательств? По нашему мнению, установление правоотношений является ориентиром, к которому следует стремиться в ходе рассмотрения дела, однако это не задача стадии подготовки.

Аналогична ситуация с законодательством, подлежащим применению. Исследовав позиции лиц, участвующих в деле, суд может лишь сделать предварительный вывод о наиболее вероятных правовых основаниях требований и возражений, о нормах права, подлежащих применению. На стадии подготовки суд, как правило, не владеет фактами. Правовая квалификация возможна лишь в отношении установленных фактов, которые, в свою очередь, устанавливаются преимущественно путем исследования допустимых средств доказывания. Закончив подготовку, суд знает о средствах доказывания, которые стороны планируют использовать для подтверждения своих требований и возражений, однако не обладает информацией об их содержании и тем более – об их допустимости. В такой ситуации нельзя говорить о том, что суд определил закон, подлежащий применению.

Поэтому мы полагаем, что подобные задачи имеют скорее декларативный, весьма ориентировочный характер.

Задачи определения предмета доказывания, круга доказательств, необходимых для разрешения дела и обеспечения их своевременного предоставления, вступают в конфликт с действием принципов состязательности и диспозитивности. Каждая из сторон определила для себя предмет доказывания и доказательства, необходимые для исполнения бремени доказывания. Возможности суда повлиять на принятые сторонами решения минимальны. Суд может лишь отказать в исследовании обстоятельств, которые не имеют существенного значения для разрешения дела. И то, такое решение не может быть принято вне судебного заседания, без заслушивания сторон по этому вопросу по правилам состязательной процедуры. Может ли суд что-то добавить? Поставить на обсуждение вопросы, на которые стороны не ссылались? По своей инициативе истребовать доказательства? Предложить сторонам подать дополнительные доказательства? В соответствии с действующим законодательством следует дать отрицательный ответ на поставленные вопросы. Однако даже если принять во внимание возможность изменения законодательства и реализации более гибкого подхода к процессу доказывания, то такая деятельность суда возможна только лишь после исследования дока-

зателств, предоставленных сторонами, и в том случае, когда стороны сами не скорректируют свою позицию в направлении, которое, по мнению суда, в данном случае правильно. Поэтому задачи определения предмета доказывания, круга доказательств, необходимых для разрешения дела и обеспечения их своевременного предоставления, видятся нам весьма спорными.

В отношении таких задач, как установление полномочий суда на рассмотрение данного дела, обеспечение надлежащего состава суда, организация судебного процесса, то мы поддерживаем Я.Х. Бекова в том, что такие задачи являются универсальными для любой стадии процесса¹³. Поскольку они неспецифичны, то и влияние их на суть стадии подготовки минимально¹⁴.

Продолжая авторские рассуждения в избранном контексте, подчеркнем, что научное обоснование задач подготовки дела к судебному разбирательству еще далеко до своего логического завершения. Тем более, важно в этих условиях определить основные направления осуществления судом и участниками судебного процесса подготовительной процессуальной деятельности и их надлежащий учет в гражданском процессуальном законодательстве. Как мы уже отмечали, таким направлениями являются привлечение к участию в деле всех заинтересованных лиц, выяснение правовой позиции ответчика и иных лиц, участвующих в деле; разрешение разного рода ходатайств лиц, участвующих в деле, связанных с доказыванием, а также деятельность, направленная на урегулирование спора. Это та деятельность, которая вытекает из природы подготовительного производства.

Таковы, на наш взгляд, основные проблемные аспекты подготовительного производства, которые должны найти свое разрешение при концептуальном осмыслении содержания стадий гражданского судопроизводства и повышения их эффективности.

¹ Шумейко Е.С. Подготовка дел к судебному разбирательству: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 15.

² Бондаренко-Зелінська Н.Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду як стадія цивільного процесу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2007. С. 4.

³ Васильев С.В. Хозяйственное судопроизводство Украины: учеб. пособ. Харьков: Эспада, 2002. С. 152; Луспеник Д.Д. Розгляд цивільних справ судом першої інстанції. Харків: Харків юридичний, 2006. С. 144.

⁴ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 14–16.

⁵ Стоянова Т.А. Визначення та місце стадії провадження у справі до судового розгляду в цивільному процесі України. *Актуальні проблеми держави і права*. 2011. Вип. 60. С. 408.

⁶ Закирова Д.И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. С. 7.

⁷ Беков Я.Х. Подготовка дел к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. С. 6.

⁸ Фурса С.Я., Щербак С.В., Євтушенко О.І. Цивільний процес України: проблеми і перспективи: наук.-практ. посіб. Київ: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2006. С. 48–58.

⁹ Джавадов Х.А. Проблеми ефективності цивільного судочинства. Київ: Вид-во «Юридична думка», 2018. С. 211–213.

¹⁰ Ковин В.Ф. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 6.

¹¹ Бондаренко-Зелінська Н.Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду як стадія цивільного процесу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2007. С. 9–10.

¹² Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 6.

¹³ Беков Я.Х. Подготовка дел к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. С. 12.

¹⁴ Джавадов Х.А. Проблеми ефективності цивільного судочинства. Київ: Вид-во «Юридична думка», 2018. С. 208–210.

Резюме

Джавадов Х.А. До питання про концепцію правового регулювання підготовчого провадження в цивільному процесі.

Стаття присвячена дослідженню проблемних аспектів правового регулювання підготовки цивільних справ до судового розгляду. Обґрунтовується, що відокремлення стадії підготовки зумовлено необхідністю врахувати специфіку відповідної процесуальної діяльності попереднього характеру. Дослідник аргументує, що попередній характер, який вимагає специфічних процесуальних засобів, притаманний процесуальній діяльності щодо встановлення суб'єктного складу осіб, які беруть участь у справі та їхніх правових позицій, вимог і заперечень. Вважаємо, що підготовчий характер має і діяльність суду, спрямована на примирення сторін. Примирення сторін – це мета цивільного судочинства.

Концепція правового регулювання підготовчого провадження передбачає і визначення його завдань. Саме завдання конкретизують, які підготовчі дії та в якій послідовності повинні бути здійснені судом і учасниками судового процесу. З урахуванням запропонованих законодавцем і доктриною завдань підготовчого провадження вважаємо правомірною постановку питання про реальну можливість їхнього здійснення.

Ключові слова: підготовче провадження, суд, учасники судового процесу, примирення сторін, доказова діяльність.

Резюме

Джавадов Х.А. К вопросу о концепции правового регулирования подготовительного производства в гражданском процессе.

Статья посвящена исследованию проблемных аспектов правового регулирования подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. Обосновывается, что обособление стадии подготовки обусловлено необходимостью учесть специфику соответ-

ствующей процессуальной деятельности предварительного характера. Исследователь аргументирует, что предварительный характер, требующий специфических процессуальных средств, присущ процессуальной деятельности по установлению субъектного состава лиц, участвующих в деле, и их правовых позиций, требований и возражений. Полагаем, что подготовительный характер имеет и деятельность суда, направленная на примирение сторон. Примирение сторон – цель гражданского судопроизводства.

Концепция правового регулирования подготовительного производства предусматривает и определение его задач. Именно задачи конкретизируют, какие подготовительные действия и в какой последовательности должны быть совершены судом и участниками судебного процесса. С учетом предлагаемых законодателем и доктриной редакций задач подготовительного производства полагаем правомерной постановку вопроса о реальной возможности их осуществления.

Ключевые слова: подготовительное производство, суд, участники судебного процесса, примирение сторон, доказательственная деятельность.

Summary

Hikmat Javadov. On the issue of the concept of legal regulation of preparatory proceedings in civil procedure.

The article covers the study of problematic aspects of legal regulation of the preparation of civil cases for trial. It is substantiated that normative regulation of the staging of civil procedure should include the definition of goals and objectives of a specific stage of civil procedural activity, which will contribute to understanding the place of preparatory judicial procedures in the structure of civil proceedings, identifying all the systemic connections of its elements.

The separation of the preparation stage is due to the need to take into account the features of the corresponding procedural activity of a preliminary nature. The question is the opportunity of using qualitatively unique procedural means, the use of which is acceptable or effective at the preparation stage and is ineffective or unacceptable at the stage of judicial consideration.

Establishing the parties to a dispute, involving all the persons concerned, creating a situation of transparency, of mutual awareness of the requirements, objections, evidence of all persons participating in the dispute, is a qualitatively unique activity of a preliminary nature that must be carried out before the start of the trial. The transfer of procedural activity to the stage of judicial consideration will lead not only to ineffectiveness of the proceedings, but also to the violation of the rights and interests of the participants, and jeopardize the lawfulness of the upcoming judgment.

In addition to the immediate goals of preparation, there is a number of issues that are advisable to consider at the early stages of the procedure. These are the issues related to proving: the discovery of evidence on the motion of the persons participating in the dispute, the appointment of an examination, etc. The expediency of these actions at the preparation stage is dictated by the focus on reducing the duration of the judicial consideration.

We believe that the activity of the court aimed at conciliation of the parties is also of a preparatory nature. All procedural activities should be focused on the search for opportunities for conciliation of the parties. At the moment when the preconditions for conciliation have appeared, the court should resort to the procedural possibilities the law offers.

The concept of legal regulation of preparatory proceedings also provides for the definition of its objectives. It is the objectives which concretize the preparatory actions and their sequence to be performed by the court and the participants in the dispute. Taking into account the objectives of preparatory proceedings proposed by the legislator and the doctrine concerning preparatory proceedings, we consider it legitimate to put the question of the real possibility of their implementation.

Key words: preparatory proceedings, court, participants in the dispute, conciliation of the parties, evidentiary activity.

DOI: 10.36695/2219-5521.4.2020.38

UDC 347.1

A. KOSTRUBA

*Anatolii Kostruba, Dr. hab. in Law, Professor, Professor of Educational and Scientific Law Institute of Vasyl Stefanyk Precarpathian National University**

ORCID: 0000-0001-9542-0929

RIGHT TO DEFENSE AND SUBJECTIVE CIVIL RIGHT: THEORETICAL ISSUES TO RESEARCH

The axiological nature of law lies in its ability to ensure the realization of equal opportunities in society. Its effectiveness is associated with compliance with relevant regulations. Due to this, law is the most effective regulator of public relations. V. Gribanov once stressed that law, proclaimed in a legal act, but not provided by the state with the necessary measures of protection, can only count on voluntary respect on the part of unauthorized persons, acquiring the status of only a morally secured right, which rests only on the authority of the state and high legal awareness of members of society [1, p. 104].

Adding to the opinion of this prominent civil law scholar, it should be noted that legal protection is the most effective means of ensuring effectiveness in the legal regulation of civil relations, and the effectiveness of its functioning is an important part of the modern problem in civil law.

© A. Kostruba, 2020

* *Анатолій Володимирович Коструба, доктор юридичних наук, професор, професор Навчально-наукового юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника*